

Wissenschaftlicher Name	Solidago canadensis L. 1753	Deutscher Name	Kanadische Goldrute
Synonyme	Solidago anthropogena, Solidago praecox	Gruppe, Familie	Asteraceae
Lebensraum	terrestrisch	Status	etabliert
Ursprüngliches Areal	Westliches Kanada, östliches Kanada, nordöstliche USA, zentrale nördliche USA, südöstliche USA	Einführungsweise	absichtlich
Einfuhrvektoren	Gartenbau	Ersteinbringung	Zwischen 1630 und 1651 in den Braunschweigischen Garten zu Hessen eingeführt (KRAUSCH 2003).
Erstnachweis	Erster Eintrag in Datenbank Farn- und Blütenpflanzen Sachsen-Anhalt: 1867, Hilgersdorf w Haldensleben.		

Gefährdung der Biodiversität durch

	Einstufung	Zitat
Interspezifische Konkurrenz	ja	Bildet schnell Dominanzbestände, die lange persistieren (WEBER 2000), die Verdrängung heimischer Arten erfolgt überwiegend auf Ruderalstandorten und in aufgegebenem Kulturland (KOWARIK 2010), in seltenen Fällen Verdrängung gefährdeter Arten in Streuwiesen (Schweiz, VOSER-HUBER 1983), Magerrasen und Weinbergsbrachen (SCHULDES 1990, HARTMANN 1995).
Hybridisierung	ja	Hybridisierung mit der heimischen Gewöhnlichen Goldrute (Solidago virgaurea) zu Solidago x niedereideri, relativ hohes Gefährdungspotenzial (SCHMITZ 2008).
Krankheits- und Organismenübertragung	nein	
Negative ökosystemare Auswirkungen	ja	Veränderung von Vegetationsstrukturen (schnellerer Abbau der Vorgängervegetation bei Nutzungsaufgabe, KOWARIK 2010; Allelopathie, ABHILASHA 2008), Veränderung von Sukzessionsabläufen (verzögert Brachflächensukzession, SCHMIDT 1998).

Zusatzkriterien

	Einstufung	Zitat
Aktuelle Verbreitung	großräumig	In ganz Sachsen-Anhalt verbreitet. Ebenso in Deutschland insgesamt (BFN 2013).
Maßnahmen	vorhanden	Mechanische Bekämpfung (Mahd, Ausreißen), Änderung der Landnutzung (Beweidung, Mahd), Verhinderung absichtlicher Ausbringung (HARTMANN 1995, KOWARIK 2010), Handelsverzicht (ZG 2008), Öffentlichkeitsarbeit.

Biologisch-ökologische Zusatzkriterien

	Einstufung	Zitat
Vorkommen in naturschutzfachlich wertvollen Lebensräumen	ja	Ufer, Auen, Grünland, Streuobstwiesen, (Halb-) Trockenrasen, Waldränder.
Reproduktionspotential	hoch	Hohe Samenproduktion und vegetative Fortpflanzung durch Regeneration aus Rhizomteilen (WEBER 2000, 2011).
Ausbreitungspotential	hoch	Fernausbreitung mit Wind (WEBER 2000), sowie durch KFZ (VON DER LIPPE 2007), Ausbringung durch (Imker-) Ansaaten (WEBER 2000, KOWARIK 2010).
Aktueller Ausbreitungsverlauf	expansiv	Ausbreitung ist noch nicht abgeschlossen (WEBER 2001).
Monopolisierung von Ressourcen	ja	Rasche Biomassezunahme und Monopolisierung von Raum (über 300 Sprosse pro m ² , WEBER 2000).
Förderung durch Klimawandel	ja	Förderung des Invasionsrisikos durch Klimawandel wird angenommen (KLEINBAUER 2010).

ergänzende Angaben

	Einstufung	Zitat
Negative ökonomische Auswirkungen	ja	Landwirtschaft, Forstwirtschaft (verjüngungshemmende Auswirkungen sind umstritten) (KOWARIK 2010).
Positive ökonomische Auswirkungen	ja	Gartenbau, Imkerei (HARTMANN 1995).
Negative gesundheitliche Auswirkungen	nein	
Positive ökologische Auswirkungen	ja	Bienenweide
Wissenslücken und Forschungsbedarf	nein	

Einstufungsergebnis

Schwarze Liste - Managementliste

Anmerkungen

Als invasiv eingestuft in: Europa (EPO), Deutschland, Dänemark, Niederlande, Belgien, Luxemburg, Frankreich, Schweiz, Österreich, Tschechien, Polen

Quellen

ABHILASHA, D. et al. (2008): Do allelopathic compounds in invasive *Solidago canadensis* s. l. restrain the native European flora? *J. Ecol.* 96. S. 993-1001

BFN (2013): *Solidago canadensis* L., FloraWeb - Datenbank FLORKART, Netzwerk Phytodiversität Deutschlands. Bundesamt für Naturschutz, <http://floraweb.de/pflanzenarten/artenhome.xsql?suchnr=5679&>

HARTMANN, E. et al. (1995): Neophyten. Ecomed, Landsberg. 302 S.

KLEINBAUER, I. et al. (2010): Das Ausbreitungspotenzial von Neophyten unter Klimawandel - Viele Gewinner, wenige Verlierer? In: RABITSCH, W., ESSL, F. (Hrsg.): *Aliens. Neobiota und Klimawandel - eine verhängnisvolle Affäre?* Bibliothek der Provinz, Weitra. S. 27-43

KOWARIK, I. (2010): *Biologische Invasionen. Neophyten und Neozoen in Mitteleuropa*, 2. Aufl. Ulmer, Stuttgart. 492 S.

KRAUSCH, H. D. (2003): *Kaiserkrone und Päonien rot... Entdeckung und Einführung unserer Gartenblumen*. Dölling und Galitz, Hamburg. 536 S.

NEHRING, S. et al. (2013): *Methodik der naturschutzfachlichen Invasivitätsbewertung für gebietsfremde Arten*, Version 1.2. BfN-Skripten 340. 46 S.

SCHMIDT, W. (1998): *Langfristige Sukzession auf brachliegenden landwirtschaftlichen Nutzflächen*. *Natursch. Landschaftspl.* 30. S. 254-258

SCHMITZ, U. et al. (2008): *Hybridisierung zwischen Neophyten und heimischen Pflanzenarten in Deutschland*. *Nat. Landsch.* 83. S. 444-451

SCHULDES, H., KÜBLER, R. (1990): Ökologie und Vergesellschaftung von *Solidago canadensis* et *gigantea*, *Reynoutria japonica* et *sachalinense*, *Impatiens glandulifera*, *Helianthus tuberosus*, *Heracleum mantegazzianum*. Ihre Verbreitung in Baden-Württemberg sowie Notwendigkeit und Möglichkeiten ihrer Bekämpfung. Studie im Auftrag des Ministeriums für Umwelt Baden-Württemberg, Stuttgart. 122 S.

VON DER LIPPE, M., KOWARIK, I. (2007): Long-distance dispersal of plants by vehicles as a driver of plant invasions. *Conserv. Biol.* 21. S. 986-996

VOSER-HUBER, M. L. (1983): Studien an eingebürgerten Arten der Gattung *Solidago* L. *Diss. Bot.* 68. 97 S.

WEBER, E. (2000): *Biological Flora of Central Europe: Solidago altissima* L. *Flora* 195. S. 123-134

WEBER, E. (2001): Current and potential ranges of three exotic goldenrods (*Solidago* L., Asteraceae) in Europe. *Conserv. Biol.* 15. S. 122-128

WEBER, E. (2011): Strong regeneration ability from rhizome fragments in two invasive clonal plants (*Solidago canadensis* and *S. gigantea*). *Biol. Invasions* 13. S. 2947-2955

ZENTRALVERBAND GARTENBAU (2008): Umgang mit invasiven Arten. Empfehlungen für Gärtner, Planer und Verwender. Zentralverband Gartenbau. 37 S., www.g-net.de/download/Empfehlung-Invasive-Arten.pdf

Bearbeitung und Prüfung

Daniel Lauterbach, Birgit
Seitz & Stefan Nehring 2013-
06-30, ergänzt Hormann
01/2014