

Wissenschaftlicher Name	Rosa rugosa Thunb. 1784	Deutscher Name	Kartoffel-Rose
Synonyme		Gruppe, Familie	Rosaceae
Lebensraum	terrestrisch	Status	etabliert
Ursprüngliches Areal	Russischer Ferner Osten, China, Ostasien	Einführungsweise	absichtlich
Einfuhrvektoren	Gartenbau	Ersteinbringung	Gelangte 1808 nach Weimar (KRAUSCH 2003). Bereits 1784 nach Europa eingeführt (RAUFUSS 2008).
Erstnachweis	Für Sachsen-Anhalt unbekannt. In Deutschland in der 2. Hälfte des 19 Jhd. Nachgewiesen (ROTHMALER 2011).		

Gefährdung der Biodiversität durch

	Einstufung	Zitat
Interspezifische Konkurrenz	begründete Annahme	Die Zahl lichtliebender krautiger Arten ist in Kartoffel-Rosen-Gebüschern niedriger (ISERMANN 2008a). An den Küsten Deutschlands Verdrängung der Bibernelle-Rose (<i>Rosa spinosissima</i> , TÜRK 1995) und der Dünenweide (<i>Salix repens</i> subsp. <i>dunensis</i> , SCHEPKER 1998).
Hybridisierung	ja	Hybriden mit der heimischen Leder-Rose (<i>Rosa caesia</i>) und der heimischen Hunds-Rose (<i>Rosa canina</i>) nachgewiesen (Großbritannien, STACE 1997), sowie mit der in Sachsen-Anhalt nichtheimischen Weichen Rose (<i>Rosa mollis</i>) (EIGNER 1999, SCHMITZ 2008).
Krankheits- und Organismenübertragung	nein	Übertragung der Gallwespe <i>Diplolepis polita</i> (Kanada, SHORTHOUSE 1994), aber derzeit keine Gefährdung heimischer Arten.
Negative ökosystemare Auswirkungen	unbekannt	Veränderung von Vegetationsstrukturen in Küstendünen (SCHEPKER 1998, ISERMANN 2008a, b). In Sachsen-Anhalt existieren keine vergleichbaren Standorte.

Zusatzkriterien

	Einstufung	Zitat
Aktuelle Verbreitung	großräumig	Vor allem in der Mitte Sachsen-Anhalts verbreitet.
Maßnahmen	vorhanden	Mechanische Bekämpfung (Mahd, Ausbaggern mit mehrjährigen Nacharbeiten, STARFINGER 2008; Begraben mit Sand nach Rodung, Dänemark, KOLLMANN 2011), chemische Bekämpfung (Herbizide), Verhinderung absichtlicher Ausbringung (ZG 2008), Handelsverzicht, Öffentlichkeitsarbeit.

Biologisch-ökologische Zusatzkriterien

	Einstufung	Zitat
Vorkommen in naturschutzfachlich wertvollen Lebensräumen	ja	Ufer, Kiefernwälder, Felsen und Trockenhänge

Reproduktionspotential	hoch	Vegetative Reproduktion durch Wurzelsprosse und Rhizome, auch generative Reproduktion (JØRGENSEN 2009, KOLLMANN 2011).
Ausbreitungspotential	hoch	Fernausbreitung durch Samen und Sproßteile Vögel und Nager (BRUUN 2005), im Handel (Gartenbau) verfügbar (PPP-INDEX 2013).
Aktueller Ausbreitungsverlauf	expansiv	
Monopolisierung von Ressourcen	ja	Monopolisierung von Licht und Raum (ISERMANN 2008a, b).
Förderung durch Klimawandel	ja	Ist extrem hitze-, trockenheits- und frosttolerant (BRUUN 2005), eine Förderung des Invasionsrisikos durch Klimawandel wird daher angenommen.

ergänzende Angaben

	Einstufung	Zitat
Negative ökonomische Auswirkungen	nein	
Positive ökonomische Auswirkungen	ja	Gartenbau, Obstbau (hoher Vitamin C-Gehalt der Hagebutten) (BRUUN 2005).
Negative gesundheitliche Auswirkungen	nein	
Positive ökologische Auswirkungen	nein	
Wissenslücken und Forschungsbedarf	ja	Erstnachweis in Sachsen-Anhalt, Konkurrenz zu heimischen Arten, Auswirkungen auf heimische Ökosysteme.

Einstufungsergebnis

Schwarze Liste - Managementliste

Anmerkungen

Als invasiv eingestuft in: Deutschland, Dänemark, Niederlande, Belgien, Polen

Quellen

BRUUN, H. H. (2005): *Rosa rugosa* Thunb. Ex Murray. J. Ecol. 93. S. 441-470

EIGNER, A., WISSEMANN, V. (1999): *Rosa x mangii*, eine neue intersektionelle Hybride charakterisiert durch morphologische und genetische Untersuchungen. Haussknechtia 7. S. 35-40

ISERMANN, M. (2008a): Classification and habitat characteristics of plant communities invaded by the non-native *Rosa rugosa* Thunb. In NW Europe. Phytocoenologia 38. S. 133-150

ISERMANN, M. (2008b): Expansion of *Rosa rugosa* and *Hippophae rhamnoides* in coastal grey dunes: Effects at different spatial scales. Flora 203. S. 273-280

JØRGENSEN, R. H., KOLLMANN, J. (2009): Invasion of coastal dunes by the alien shrub *Rosa rugosa* is associated with roads, tracks and houses. Flora 203. S. 273-280

KOLLMANN, J. et al. (2011): Uprooting and burial of invasive alien plants: A new tool in coastal restoration? Restor. Ecol. 19. S. 371-378

KRAUSCH, H. D. (2003): Kaiserkron und Päonien rot... Entdeckung und Einführung unserer Gartenblumen. Dölling und Galitz, Hamburg. 536 S.

NEHRING, S. et al. (2013): Methodik der naturschutzfachlichen Invasivitätsbewertung für gebietsfremde Arten, Version 1.2. BfN-Skripten 340. 46 S.

PPP-INDEX (2013): Online Pflanzeneinkaufsführer. <http://www.ppp-index.de>

RAUFUSS, R. (2008): Die Rose ist nicht namenlos. Books on Demand, Norderstedt. 296 S.

ROTHMALER, W. (2011) Exkursionsflora von Deutschland, Gefäßpflanzen: Grundband, 20. Aufl. Spektrum, Heidelberg. 930 S.

SCHEPKER, H. (1998): Wahrnehmung, Ausbreitung und Bewertung von Neophyten - Eine Analyse der problematischen nichteinheimischen Pflanzen in Niedersachsen. Ibidem-Verlag, Stuttgart. 246 S.

- SCHMITZ, U. et al. (2008): Hybridisierung zwischen Neophyten und heimischen Pflanzenarten in Deutschland. Nat. Landsch. 83. S. 444-451
- SHORTHOUSE, J. D. (1994): Host shift of the leaf galler *Diplolepis polita* (Hymenoptera, Cynipidae) to the domestic shrub rose *Rosa rugosa*. Ca. Entomol. 126. S. 1499-1503
- STACE, C. (1997): New Flora of the British Isles. Cambridge University Press, Cambridge. 1130 S.
- STARFINGER, U., KOWARIK, I. (2008): *Rosa rugosa* Thunb. (Rosaceae), Kartoffel-Rose. Bundesamt für Naturschutz, <http://www.neobiota.de/12626.html>
- TÜRK, W. (1995): Pflanzengesellschaften und Vegetationsmosaike der Insel Amrum. Tuexenia 15. S. 245-294
- ZENTRALVERBAND GARTENBAU E.V. (2008): Umgang mit invasiven Arten - Empfehlungen für Gärtner, Planer und Verwender in Zusammenarbeit und Abstimmung mit dem Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit (BMU) und dem Bundesamt für Naturschutz (BfN) 37 S., www.g-net.de/download/Empfehlung-Invasive-Arten.pdf

Bearbeitung und Prüfung

Birgit Seitz & Stefan Nehring
2013-06-30, ergänzt Hormann
01/2014