

<b>Wissenschaftlicher Name</b>	<b>Ludwigia x kentiana E. J. Clement 2000</b>	<b>Deutscher Name</b>	<b>Kents Heusenkraut</b>
<b>Synonyme</b>	Ludwigia palustris x repens	<b>Gruppe, Familie</b>	Onagraceae
<b>Lebensraum</b>	Süßwasser	<b>Status</b>	fehlend
<b>Ursprüngliches Areal</b>	Kein natürliches Areal. Wahrscheinlich in Kultur aus dem amerikanischen Kriechenden Heusenkraut (L. repens, Synonym L. natans) und dem heimischen Sumpf-Heusenkraut (Ludwigia palustris) entstandene Kreuzung (CLEMENT 2000), Naturhybriden (ohne Kronblätter) sind aber auch in Chiapas (Mexiko) gefunden worden (KASSEMANN 2010).	<b>Einführungsweise</b>	absichtlich
<b>Einfuhrvektoren</b>	Tierhandel (inkl. Aquaristik), Gartenbau	<b>Ersteinbringung</b>	Unbekannt. Wegen der Verwechslungen in der Gattung ist die Kenntnis der Einführungsgeschichte nicht geklärt. Schon lange unter dem Namen L. x muellertii im Aquarienhandel geführt (DUNKEL 2007).
<b>Erstnachweis</b>	Für Sachsen-Anhalt fehlend. Wahrscheinlich seit 1984 in den Rheinauen (Fritschlach) bei Karlsruhe (DUNKEL 2007).		

### Gefährdung der Biodiversität durch

	<b>Einstufung</b>	<b>Zitat</b>
<b>Interspezifische Konkurrenz</b>	ja	Besitzt von allen kultivierten Ludwigia-Arten die besten Wachstumseigenschaften mit sehr ähnlichen ökologischen Ansprüchen wie das heimische Sumpf-Heusenkraut (L. palustris) (KASSEMANN 2010, HASSLER 2013). Es werden daher die gleichen Auswirkungen angenommen, wie für die anderen neophytischen Ludwigia-Arten (L. grandiflora und L. peploides, NEHRING 2013, STARFINGER 2013), die durch dichte Dominanzbestände heimische Arten verdrängen.
<b>Hybridisierung</b>	unbekannt	Es gibt heimische Vertreter der Gattung (ROTHMALER 2011). Ob eine Gefährdung heimischer Arten besteht, ist unbekannt.
<b>Krankheits- und Organismenübertragung</b>	nein	

<b>Negative ökosystemare Auswirkungen</b>	ja	Dichte Ludwigia-Bestände führen zu einer Verringerung der Fließgeschwindigkeit von Gewässern, zur Erhöhung von Sedimentationsraten, Verminderung des Lichteinfalls, Reduktion des Sauerstoffgehalts und Senkung des pH (Frankreich, DANDELOT 2005; England, CEH 2007), Veränderung der Vegetationsstrukturen durch allelopathische Wirkung bei Ludwigia spp. auf Keimung und Entwicklung von Pflanzen (Frankreich, DANDELOT 2008).
-------------------------------------------	----	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

## Zusatzkriterien

	<b>Einstufung</b>	<b>Zitat</b>
<b>Aktuelle Verbreitung</b>	fehlend	In Sachsen-Anhalt fehlend. In Deutschland aktuell nur Vorkommen in der Rheinaue (Fritschlach) bei Karlsruhe bekannt (DUNKEL 2007), in Europa sonst nur bisher in England nachgewiesen (CLEMENT 2000). Wegen der Verwechslungen in der Gattung wahrscheinlich in Europa weiter verbreitet.
<b>Sofortmaßnahmen</b>	vorhanden	Mechanische Bekämpfung, chemische Bekämpfung, Verhinderung absichtlicher Ausbringung, Handelsverzicht, Öffentlichkeitsarbeit. Erfolgreiche Beseitigungen von Ludwigia spp. in Frankreich (THIEBAUT 2007), Großbritannien (CEH 2007, NNSS 2010), Schweiz (SKEW 2009).

## Biologisch-ökologische Zusatzkriterien

	<b>Einstufung</b>	<b>Zitat</b>
<b>Vorkommen in naturschutzfachlich wertvollen Lebensräumen</b>	nein	Europäische Vorkommen in stehenden, auch naturnahen, Gewässern (CLEMENT 2000, DUNKEL 2007).
<b>Reproduktionspotential</b>	hoch	Reproduktion erfolgt bei Ludwigia spp. überwiegend vegetativ (DANDELOT 2004, KASSEMANN 2010).
<b>Ausbreitungspotential</b>	hoch	Sprossfragmente von Ludwigia spp. können mit Wasser, durch Tiere oder Anhaften an Booten ausgebreitet werden (DANDELOT 2004), im Handel verfügbar (KASSEMANN 2010).
<b>Aktueller Ausbreitungsverlauf</b>	unbekannt	Wegen der Verwechslungen in der Gattung ist die Kenntnis der Einschleppung- und Ausbreitungsgeschichte nicht geklärt.
<b>Monopolisierung von Ressourcen</b>	ja	Dichte Bestände von Ludwigia spp. monopolisieren Raum und Licht (DANDELOT 2005).
<b>Förderung durch Klimawandel</b>	ja	Förderung durch Klimaerwärmung möglich, aber bisher nicht untersucht.

## ergänzende Angaben

	<b>Einstufung</b>	<b>Zitat</b>
<b>Negative ökonomische Auswirkungen</b>	ja	Tourismus (Massenbestände von Ludwigia spp. beeinträchtigen Erholungsnutzung von Gewässern, CEH 2007), Landwirtschaft (Massenbestände von Ludwigia spp. reduzieren Weidewert von Feuchtgrünland, CEH 2007).
<b>Positive ökonomische Auswirkungen</b>	nein	
<b>Negative gesundheitliche Auswirkungen</b>	ja	Massenbestände von Ludwigia spp. fördern Stechmücken, da deren Larven nicht von Fischen erreicht und gefressen werden (CEH 2007).
<b>Positive ökologische Auswirkungen</b>	nein	
<b>Wissenslücken und Forschungsbedarf</b>	ja	Hybridisierung mit der heimischen Ludwigia palustris möglich?

**Anmerkungen**

Als invasiv eingestuft in: Deutschland

**Quellen**

CEH (2007): Development of eradication strategies for Ludwigia species. Centre for Ecology and Hydrology, Defra Research Project Final Report. 8 S.

CLEMENT, E.J. (2000): Ludwigia x kentiana E.J. Clement: a new hybrid aquatic. *Watsonia* 23. S. 167-172

DANDELOT, S. (2004): Les Ludwigia spp. invasives du Sud de la France: historique, biosystématique, biologie et ecologie. PhD Thesis, Université d'Aix-Marseille III, Marseille. 207 S.

DANDELOT, S. et al. (2005): Variations temporelles des paramètres physicochimiques et microbiologiques de trois écosystèmes aquatiques (Sud-Est de la France) envahis par des Ludwigia spp. *Comptes Rendus Biologies* 328. S. 991-999

DANDELOT, S. et al. (2008): Allelopathic potential of two invasive alien Ludwigia spp. *Aquatic Botany* 88. S. 311-316

DUNKEL, F.-G. et al. (2007): Ludwigia x kentiana E.J. Clement - eine verkannte Ludwigia-Hybride seit über 20 Jahren am Oberrhein. *Carolinea* 65. S. 55-58

HASSLER, M., SCHMITT, B. (2013): Ludwigia x kentiana E.J. Clement. Pflanzenwelt des Landkreises Karlsruhe, Version 2.3. <http://www.rz.uni-karlsruhe.de/~db111/flora/KA/index.php?name=Ludwigia%20x%20kentiana>

KASSLEMANN, C. (2010): Aquarienpflanzen, 3. Aufl. Ulmer, Stuttgart. 606 S.

NEHRING, S., HUSSNER, A. (2013): Naturschutzfachliche Invasivitätsbewertung Ludwigia grandiflora - Großblütiges Heusenkraut. BfN-Skripten 352. 204 S.

NNSS (2010): Invasive species action plan - Water Primrose (Ludwigia grandiflora). GB non native species secretariat, <https://secure.fera.defra.gov.uk/nonnativespecies/downloadDocument.cfm?id=460>

ROTHMALER, W. (2011): Exkursionsflora von Deutschland, Gefäßpflanzen: Grundband, 20. Aufl. Spektrum, Heidelberg. 930 S.

SKEW (2009): Ludwigia grandiflora - Infoblatt SKEW. Schweizerische Kommission für die Erhaltung von Wildpflanzen, Nyon. 2 S., [http://www.cps-skew.ch/deutsch/inva\\_ludw\\_gra\\_d.pdf](http://www.cps-skew.ch/deutsch/inva_ludw_gra_d.pdf)

STARFINGER, U., NEHRING, S. (2013): Naturschutzfachliche Invasivitätsbewertung Ludwigia peploides - Flutendes Heusenkraut; erstellt 15.01.2013. BfN-Skripten 331. S. 52-53

THIÉBAUT, G. (2007): Non-indigenous aquatic and semiaquatic plant species in France. In: GHERARDI, F. (Ed.), Biological invaders in inland waters: profiles, distribution and threats. Springer, Dordrecht. S. 209-229

**Bearbeitung und Prüfung**

Stefan Nehring & Andreas  
Hussner 2013-06-30, ergänzt  
Hormann 08/2015